

Rzaśnia 26.04.2013 roku

UGB.ZP.271.7.2013

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla robót budowlanych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Suchowola i części Rzaśni

Wójt Gminy Rzaśnia na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **na budowę kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Suchowola i części Rzaśni**, została wybrana oferta nr 2 złożona przez:

Konsorcjum firm: INŻTECH Sp z o.o, ul. Zawadzka 144, 97-200 Tomaszów Maz i REMBOR Sp z.o.o, ul. Zawadzka 144, 97-200 Tomaszów Maz

w cenie 4.948.931,11 zł brutto, słownie: cztery miliony dziewięćset czterdzieści osiem tysięcy dziewięćset trzydzieści jeden złoty i 11/100 groszy i z 50- miesięcznym terminem gwarancji.

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i uzyskała największą ilość punktów (100) po przeliczeniu ceny na punkty według wzoru określanego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr. oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty w zł brutto
1	Przedsiębiorstwo Instalacyjno Inżynieryjne „HYDRO-MONTEX” Sp z.o.o ul. Bór 143, 42-200 Częstochowa	7.979.066,44
2	Konsorcjum firm: INŻTECH Sp z o.o, ul. Zawadzka 144, 97-200 Tomaszów Maz i REMBOR Sp z.o.o, ul. Zawadzka 144, 97-200 Tomaszów Maz	4.948.931,11
3	„BUSKOPOL” S.A ul. Kilińskiego 41,28-100 Busko Zdrój	6.117.825,98
4	Konsorcjum firm: 1)MB-SYSTEM Maciej	5.477.000,00

	Bieniecki, Szpetal Górny, ul. Płocka 38,87-811 Fabianki 2) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MARKOPOL Sp z.oo, Al. Kazimierza Wielkiego 5,87-800 Włocławek 3) MB-SYSTEM s.c, Szpetal Górny, ul. Płocka 38,87-811 Fabianki	
5	PROBUD Jarosław Dąbrowski, ul. Soplisy 19 97-500 Radomsko	5.370.264,49
6	Piotr Machalewski i Witold Świtkowski Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „WIKTOR” Sp.j. ul. Kolejowa 8 97 – 500 Radomsko	6.196.838,40
7	PROFITECT Sp z o.o ul. Lutomiarska 8 98-100 Łask	6.111.769,97
8	Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Produkcyjne INKOM Spółka z o.o ul. Pabianicka 67 97-400 Bełchatów	5.716.211,30
9	SKANSKA S.A, ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa	4.985.054,18 po dokonaniu poprawy omyłek w ofercie 4.977.993,98

Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę nr 1 złożoną przez Przedsiębiorstwo Instalacyjno Inżynieryjne „HYDRO-MONTEX” Sp z.o.o ul. Bór 143, 42-200 Częstochowa na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdziału 2 pkt 4 SIWZ Zamawiający wymagał udzielenia minimum 50 miesięcy gwarancji na wykonane roboty budowlane. W złożonej ofercie udzielono tylko 36 miesięcznej gwarancji co jest niezgodnie z wymogiem określonym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Okres gwarancji, jaki udziela wykonawca na wykonane roboty budowlane jest istotnym elementem cenotwórczym. Zgodnie z zapisami rozdziału 17 pkt 1 SIWZ obliczając cenę oferty Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić termin gwarancji. Wykonawca inaczej kalkuluje cenę przy założeniu 50 czy 60 miesięcznego terminu gwarancji, a inaczej w przypadku okresu 36 miesięcznego. W opinii Zamawiającego poprawienie zapisu z 36 miesięcznej gwarancji na minimum 50 miesięczny (lub dłuższy)

wpływa w istotny sposób na treść oferty, bowiem winno skutkować koniecznością przekalkulowania ceny. Kolejną kwestią jest okres gwarancji na jaki ewentualnie Zamawiający mógłby poprawić zapis dotyczący gwarancji skoro zgodnie z zapisami SIWZ musi wynosić on minimum 50 miesięcy co oznacza, może być poprawiony na np. 70 miesięcy. W przedmiotowej sprawie nie sposób zatem przyjąć, iż miała miejsce omyłka, której poprawienie nie powodowałoby istotnych zmian w treści oferty i możliwe jest zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Poprawienie okresu gwarancji skutkowałoby bowiem zmianą warunków jego realizacji, co w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 7 ustawy Pzp jest niedopuszczalne. Działanie takie stanowiłoby równocześnie naruszenie zasad uczciwej konkurencji przez zamawiającego. Ponadto okres gwarancyjny został wpisany odrębnie przez wykonawcę, czyli stanowi wyraźne oświadczenie woli w zakresie udzielonego okresu gwarancji. W tym stanie rzeczy należałoby ocenić, czy wolą wykonawcy było jednak udzielenie na wykonane roboty 3-letniego okresu gwarancji. Podstawowy dla wykładni oświadczeń woli art. 65 K.c., mający zastosowanie do czynności wykonawców i zamawiającego na podstawie art. 14 ustawy Pzp, stanowi w paragrafie 1, iż oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których zostało złożone, zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje. Na tej zasadzie odbiorca oświadczenia woli (zamawiający) może skutecznie powoływać się na sens oświadczenia woli przez siebie rozumiany tylko wtedy, gdy **każdy** uczestnik obrotu, znajdujący się w analogicznej do niego sytuacji, a w szczególności dysponujący takim samym zakresem wiedzy o oświadczeniu i okolicznościach jego złożenia, zrozumiałby tak samo jego znaczenie. Nawet w przypadku ewentualnej kolizji pomiędzy wolą a oświadczeniem, przeważa interes odbiorcy oświadczenia (zamawiającego) nad „wolą” (intencjami, rozumieniem) nadawcy (odwołującego się), ponieważ ten ostatni formułuje oświadczenie woli. Powinien je więc tak kształtować, aby było ono rozumiane przez odbiorcę zgodnie z jego intencją („wolą”). Jeżeli nie dołoży w tym względzie należytej staranności, ponosi konsekwencje w postaci braku przypisania jego oświadczeniu sensu, jakie z tym oświadczeniem wiązał. Powyższe wskazuje, że zapis zawarty w ofercie Wykonawcy jest błędem, którego Zamawiający nie może poprawić, gdyż poprawa skutkowałaby istotną, merytoryczną zmianą w treści oferty. Brak jest w tym przypadku faktycznej możliwości skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia do żądania od wykonawcy wyjaśnienia co do spornej kwestii na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie ze zdaniem drugim tego ustępu niedopuszczalne jest bowiem dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, natomiast poprawienie okresu gwarancji w ofercie odwołującego

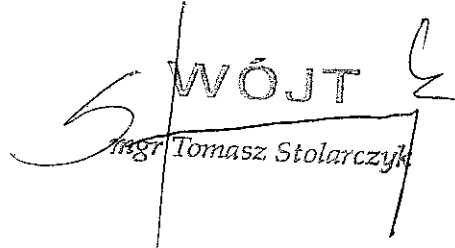
się niewątpliwie prowadziłyby do zmiany w jej treści. Aby Zamawiający mógł zastosować art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie może mieć wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy, co – jak wskazano wyżej – w niniejszej sytuacji nie ma miejsca. Złożenie oferty jest niewątpliwie czynnością prawną, w której skład wchodzi składniki o różnym charakterze, w tym tzw. essentialia negotii, które stanowią przedmiotowo istotne elementarne i tym samym niezbędne cechy identyfikujące daną czynność, które rozstrzygają o skutkach prawnych tej sytuacji i wprowadzenie jakichkolwiek poprawek w tej części oferty zawsze będzie powodowało istotną zmianę jej treści. Tym samym, wobec braku możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Razem pkt.
1	-	-
2	100	100
3	80,89	80,89
4	90,35	90,35
5	92,15	92,15
6	79,86	79,86
7	80,97	80,97
8	86,57	86,57
9	99,41	99,41

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszej informacji o rozstrzygnięciu postępowania.

Z poważaniem


 WÓJT
 mgr Tomasz Stolarczyk